

копеек

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Москва

24 ноября 2011 года

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Чепрасовой Н.В.,
При секретаре Набиуллиной Р.Я.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6089/2011 по
исковому заявлению СОАО «ВСК» к _____ о возмещении
ущерба в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

СОАО «ВСК» обратилось в суд с иском о возмещении ущерба в порядке суброгации, мотивируя свои требования тем, что 30.05.2010 года в г. Москве на Ленинском пр-те, произошло ДТП с участием автомобиля «Тойота Рав 4» под управлением водителя _____ и автомобиля «Хонда Цивик» под управлением _____.

В результате ДТП автомобилю «Тойота Рав 4» были причинены механические повреждения. На момент ДТП данный автомобиль был застрахован в СОАО «ВСК».

Виновным в ДТП был признан водитель автомобиля «Хонда Цивик» г. _____ А., нарушившая п. 10.1 ПДД РФ.

Истцом было выплачено страховое возмещение в размере 187 678 рублей 24 копеек.

Основываясь на изложенном истец просит суд взыскать с ответчика разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в размере 110 758 рублей 83 копеек (187 576 руб. 22 коп. – 76 817 руб. 39 коп.) и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 415 рублей 16 копеек.

Представитель истца САОА «ВСК» в зал судебного заседания не явились, просила рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик _____ зал судебного заседания не явилась, извещена надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного гражданского дела.

Представитель ответчика по доверенности Буряков М.А. в зал судебного заседания явился, исковые требования не признал, поддержал письменный отзыв.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дела при данной явке.

Суд, заслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы по делу, в которых собраны представленные сторонами доказательства, и оценив их в своей совокупности по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, приходит к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований.

При рассмотрении дела судом установлено, что 30.05.2010 года в г. Москве на Ленинском пр-те, д. 22 произошло ДТП с участием автомобиля «Тойота Рав 4» под управлением водителя А. _____, автомобиля «Хонда Цивик» под управлением _____ М. и автомобиля «Форд Фокус» г.р.з. _____ под управлением водителя _____ (л.д. 16-17).

В результате ДТП автомобилю «Форд Фокус» г.р.з. _____ были причинены механические повреждения. На момент ДТП данный автомобиль был застрахован в СОАО «ВСК» (л.д. 10-11).

Автомобиль «Тойота Рав 4» г.р.з. Т [] на момент ДТП была застрахована в МСК – Стандарт (л.д. 16-17).

Виновным в ДТП был признан водитель автомобиля «Хонда Цивик» г. [] Т [], нарушившая п. 10.1 ПДД РФ (л.д. 18).

Гражданская ответственность [] на момент ДТП была застрахована в «КитФинанс – Страхование».

[] обратился в СОАО «ВСК» с заявлением о выплате страхового возмещения (л.д. 12-13).

Согласно акту осмотра и заказ -наряду СОАО «ВСК» признало данный случай страховым и выплатил [] А. страховое возмещение в размере 187 678 рублей 24 копеек (л.д. 7, 9).

В свою очередь страховая компания «КИТ Финанс Страхование» выплатило СОАО «ВСК» страховое возмещение в размере 76 817 рублей 39 копеек (л.д. 8)

Общие положения гражданского законодательства в статьях 1064, 1082 и 15 Гражданского кодекса РФ формулируют правило полного возмещения вреда, причиненного имуществу юридического лица или гражданина, под которым понимается обязанность возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки - расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ с учетом положений части 2 пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный имуществу гражданина (юридического лица), подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Положениями статьи 931 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 1072 Гражданского кодекса РФ гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы; суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 7 закона «Об ОСАГО» предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Однако, как усматривается из материалов дела гражданская ответственность Скардара О.М. была застрахована на момент ДТП в ОАО «КИТ Финанс Страхование» по полису КАСКО со страховой суммой в размере 755 000 рублей и по полису добровольного страхования гражданской ответственности с лимитом ответственности 500 000 рублей (л.д. 55), учитывая то, что выплаченное истцом страховое возмещение не превышает лимита ответственности в размере 500 000 рублей, суд считает возможным отказать в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований СОАО «ВСК» к
: о возмещении ущерба в порядке суброгации – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме. Кассационная жалоба подается через Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

Судья

Н.В. Чепрасова

