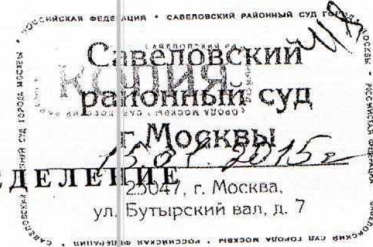


Судья: Соломатина О.С.
Гр.д. № 33-38613

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ



г. Москва

22 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибовой Е.Н. и судей Раскатовой Н.Н., Дорохиной Е.М., при секретаре Лаврушкиной Д.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу Раскатовой Н.Н. дело по апелляционным жалобам на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 11 июня 2014 г., которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований [И.В.] к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о восстановлении срока для принятия наследства, установлении факта родственных отношений, признании права собственности на наследство, - отказать.

В удовлетворении исковых требований [И.В.] к ИФНС России № 43 г. Москвы, Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о восстановлении срока для принятия наследства, установлении факта родственных отношений, признании права собственности на наследство, - отказать.

В удовлетворении исковых требований [И.В.] о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, - отказать.

В удовлетворении исковых требований [И.В.] третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора

[И.В.] о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности ничтожной сделки, - отказать.»

установила:

[И.В.] обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о восстановлении срока для принятия наследства после смерти двоюродного дяди [И.В.] установлении факта родственных отношений между нею и истцом, признании за истцом как за наследником шестой очереди по закону права собственности на наследство в виде квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, [И.В.] 5, и денежных средств, находящихся на счетах в ОАО «Сбербанк России».

Свои исковые требования [И.В.] мотивирует тем, что 03.05.2012 г. умер двоюродный дядя [И.В.] А., после его смерти открылось наследство в виде квартиры, расположенной по вышеуказанному адресу. Истец и её брат являются наследниками шестой очереди по закону к имуществу умершего, но брат отказывается от наследства в пользу истца, которая не успела в установленный законом 6-месячный срок обратиться к нотариусу с заявлением о принятии наследства в связи с нахождением в рабочей командировке в г. Воронеже, о смерти дяди узнала только в ноябре 2012 г., поскольку он не подходил к телефону. Факт родственных отношений между ними может быть подтвержден записями в военном билете прадедушки согласно которым он женат и имеет двух дочерей — [И.В.] да рождения (мать [И.В.] В. о рождения (бабушку истца), и [И.В.] также обратилась в суд с иском к ответчику

признании ничтожным договора купли-продажи квартиры по адресу: г. Москва,

КОПИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ВЕРНА

от 25.09.2013 г., заключенного между
И.В. и Б. А., признании недействительной записи в ЕГРП о
регистрации права собственности на спорное жилое помещение, указывая, что
оспариваемый ею договор заключен после смерти наследодателя и, как следствие, является
ничтожной сделкой.

Г. обратился в суд с иском к ДЖП и ЖФ г. Москвы и ИФНС России
№ 43 по г. Москве об установлении факта родственных отношений с наследодателем
об установлении факта принятия наследства, оставшегося после смерти
наследодателя, о признании права собственности на наследство в виде квартиры,
расположенной по адресу: г. Москва,
автомобиля ВАЗ-2101, г.н.з. И. и денежных средств, находящихся на счетах в
ОАО «Сбербанк России», мотивируя свои требования тем, что умерший г. его
дядя, приходящийся двоюродным братом отца истца

момента смерти проживал по адресу: Москва,
августе 2012 г. истец узнал о его смерти, но к нотариусу с заявлением о принятии
наследства не обращался, поскольку об этом его попросила сестра
данном Архива ЗАГС г. Минска, актовые записи с 1917 по 1943 годы не сохранились,
связи с чем невозможно документально подтвердить родство наследодателя
и Г., между тем факт их родственных отношений опосредованно
подтверждается тем, что вместе с ним в квартире по адресу: г. Москва,

проживал прадед И
р. Из военного билета прадеда видно, что от их брака рождены
две дочери: г.р. (мать покойного
истца), и г.р.

Установление вышеприведенных обстоятельств необходимо истцу для
принятия наследства его двоюродного дяди. В августе 2012 года истец фактически принял
наследство, состоящее из спорной квартиры, автомобиля, гаража-ракушки, принял
меры по сохранности этого имущества, оплатил за свой счет налоги на данное имущество и
долги наследодателя. Ввиду того, что, по мнению истца, намеренно
действовала определенным образом с целью лишить его наследства

Г. обратился в суд.
Определениями от 26.09.2013 г. и от 21.05.2014 г. гражданские дела по искам
соединены в одно производство для совместного
рассмотрения.

04 июня 2014 г. третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно
предмета спора, Г. обратился в суд с требованиями к
признании договора купли-продажи квартиры, заключенного между
недействительной сделкой, применении последствий
недействительности ничтожной сделки, включив в состав наследства к имуществу
умершего спорную квартиру по адресу: г. Москва, г.

представители в судебное заседание суда первой инстанции
явились, исковые требования поддержали в полном объеме.
в судебное заседание суда первой инстанции не явился, обеспечи
явку своего представителя, которая просила требования Г. удовлетворить
в удовлетворении исковых требований Г. отказать ввиду пропуска срок
обращения к нотариусу с заявлением о принятии наследства.

Представитель ДЖП и ЖФ г. Москвы в судебное заседание суда первой инстанции
явилась, против удовлетворения исковых требований Г.
просила отказать.

Ответчик В. в судебное заседание суда первой инстанции не явилась
её представители возражали против исковых требований Г.

420

..., поскольку истцы пропустили срок обращения к нотариусу для принятия наследства и отсутствуют какие-либо доказательства фактического принятия наследства умершего Г. А.

Представители Управления Росреестра по г. Москве и ИФНС России № 43 по г. Москве, извещенные надлежащим образом, в заседание суда первой инстанции не явились.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просят истцы по доводам апелляционных жалоб.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции Г. Д. и Бурякова М.А., представители по доверенности — Г. Д. и адвокат Л. Э., представитель ДЖП и ЖФ г. Москвы — явились, ответчик ..., извещенная надлежащим образом, не явилась

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав стороны, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального права, а также как необоснованное, поскольку судом не были установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы суда не соответствуют установленным обстоятельствам дела.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что ..., с 08.06.2001 г. постоянно зарегистрирована в квартире по адресу: г. Москва, ..., там же с 01.07.1993 г. по 15.07.2011 г. был зарегистрирован её родной брат - ..., выписанный по отрывному талону формы № 6 по адресу: г. Москва

..., в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 24.10.2005 г., выданном на основании договора передачи № ... от 19.07.2005 г., являлся собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ... (ком. 1), ... состоящей из двух комнат, общей площадью 60,4 кв.м.

... умер 03.05.2012 г., согласно свидетельства о смерти ... После его смерти открылось наследство в виде указанной выше квартиры, денежных средств, размещенных во вкладе ОАО «Сбербанк России» на счете № ... (дата открытия счета — 26.08.2010 г., остаток вклада, не подлежащего компенсации, на текущую дату — 2019 руб. 54 коп.), и автомобиля ВАЗ 2101, 1973 года выпуска, государственный регистрационный знак

Согласно полученным по запросу суда данным, Московская городская нотариальная палата не располагает сведениями о завещаниях ..., удостоверенных нотариусами города Москвы, равно как и информацией об открытии наследственного дела к имуществу умершего Г. в системе централизованного учета наследственных дел в г. Москве.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что квартира, принадлежавшая при жизни ... на праве собственности, была продана по договору купли-продажи от 25.09.2013 г., то есть уже после смерти Б ..., которая в настоящее время является собственником указанной квартиры.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ..., суд исходил из того, что наследники узнали о смерти ... А. в августе 2012 г., а в суд с соответствующими исками обратились только ... при этом не представили достаточных и объективных доказательств своевременности обращения в суд с рассматриваемыми исками в течение шести месяцев после того, как причины пропуска срока для принятия наследства отпали. Допрошенные в судебном заседании свидетели подтвердили, что ... умер в мае 2012 года, о чем почти

сразу стало известно [...], однако о дальнейших предпринятых истцами действиях свидетелям неизвестно.

Также отказывая в удовлетворении исковых требований в части установления родственных отношений с [...], суд исходил из того, что истцами не представлено отвечающих принципам достаточности и допустимости доказательств отсутствия наследников предыдущих очередей наследования в порядке, определенном ст. 1143 ГК РФ.

Поскольку требования о признании права собственности на наследственное имущество, признании недействительным договора купли-продажи квартиры являются производными от основных требований, в удовлетворении которых судом было отказано суд также отказал в удовлетворении указанных требований.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда, поскольку они, во-первых, не соответствуют заявленным требованиям, так, истец заявлял требования о восстановлении срока для принятия наследства, а просил в своем исковом заявлении установить факт принятия наследства, однако указанное требование судом не было рассмотрено и выводы относительно него не были сделаны в решении суда во-вторых, судом не были установлены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего спора, и в-третьих, выводы суда не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам.

Так, отказывая в удовлетворении исковых требований в части признания недействительным договора купли-продажи спорной квартиры, заключенного 25.09.2013 г. между [...], суд исходил исключительно из производного характера указанных требований и не принял во внимание, что указанный договор подписанный якобы самим [...], заключен через полтора года после его смерти.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках предусмотренные главой 9 настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ в редакции, действующей на момент заключения договора купли-продажи от 25.09.2013 г., за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой в полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Поскольку договор купли-продажи между [...] заключен 25.09.2013 г., то есть спустя полтора года после смерти [...] [...] не мог выразить свое согласно свидетельства о смерти, умер 03.05.2012 г., [...] волеизъявления на заключение указанного договора и на отчуждение принадлежавшей ей на праве собственности квартиры по адресу: г. Москва, [...] [...], в связи с чем данная сделка не соответствует требованиям действующего гражданского законодательства, так как договором, в соответствии с положениями

действующего гражданского законодательства, признается соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Учитывая, что умер до заключения договора купли-продажи, он никак не мог выразить своего волеизъявления на прекращение у него права собственности на указанную квартиру и на переход права собственности на неё к.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда в части отказа в удовлетворении требований признания договора купли-продажи квартиры недействительным подлежит отмене, по делу следует вынести новое решение, которым договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Москва, признан недействительным как нарушающий требования закона, а указанную квартиру возратить в наследственную массу, оставшуюся после смерти.

В соответствии со ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Согласно ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются и к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142-1145 и 1148 настоящего Кодекса. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования, либо лишены наследства, либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства.

В соответствии со ст. 1145 ГК РФ в качестве наследников шестой очереди к наследованию призываются родственники пятой степени родства – дети двоюродных внуков и внучек наследодателя (двоюродные правнуки и правнучки), дети его двоюродных братьев и сестер (двоюродные племянники и племянницы) и дети его двоюродных дедушек и бабушек (двоюродные дяди и тети).

Отказывая в удовлетворении требований в части установления факта родственных отношений между наследодателем и наследниками А. наследников суд указал, что истцы не доказали отсутствие у умершего предыдущих очередей. Между тем, в материалах дела содержится ответ из Московской городской нотариальной палаты, согласно которому в системе централизованного учета наследственных дел в городе Москве по состоянию на 06.03.2014 г. отсутствует информация об открытии наследственных дел к имуществу умершего 03.05.2012 г. Таким образом, по прошествии почти двух лет с момента открытия наследства никто из наследников предыдущих очередей не принял наследство, оставшееся после смерти

Факт родственных отношений приходятся двоюродными племянником и племянницей, то есть детьми двоюродного брата г. А., умершего г. А., подтверждаются совокупностью имеющихся в материалах дела письменных доказательств, а также показаниями допрошенных в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции свидетелей

Так, из имеющихся в материалах дела доказательств усматривается, что у рождения, женатого на

...а и (военный билет ...)
...К. - л.д. 12-29).
... января 1957 года родился сын
записанный в свидетельстве о рождении как ...
свидетельствует свидетельство о рождении ... (л.д. 11) и актовая запись
рождении (л.д. 73), причем в актовой записи в графе 17 в качестве заявителя указан
бабушка ... а место жительства матери - 1
указано: г. Москва,

Согласно свидетельствам о рождении ...
родилось двое детей - К ... ч, ... г. (л.д. 9), которые являются истцами в
настоящему делу.

... (л.д. 74),
... в 1983 году (л.д. 80), ... вна умер
... ич умер 01.03.2000 г. (л.д. 10).

20.02.1996 г. (л.д. 9), ...
Вторая дочь ... которая на момент рождени
ребенка носила фамилию ... а, родила 06 мая 1955 года сына, который была записа
в актовой записи как С ... затем в актовую запись о рождении были внесены
изменения: изменена фамилия ребенка на «...» и изменены сведения об отце, который
был указан ... (л.д. 66), поскольку 08 января 1964 года
... вступила в брак с ... тем, что подтверждает
записью акта о заключении брака (л.д. 71). При этом в свидетельстве о рождении
... а в графе 17 в качестве заявителя указана бабушка ...
а место жительства матери - ... Г. указано: г. Москва,

Из заявления на получение паспорта ... ны (форма №
усматривается, что она родилась 16 июня 1927 года в г. Минске, замужем за Г
... ем и её родителями являются
... новна (л.д. 401).
... умерла 29 июня 1997 г. (л.д. 68),
... мая 2000 года (л.д. 69).

Таким образом, указанные письменные доказательства свидетельствуют о том, что
... ли двоюродными
братьями, а дети ... и

... являются двоюродными племянниками умершего ...
... го есть, в соответствии со ст. 1145 ГК РФ, наследниками шестой очереди.

Тот факт, что ... злялся двоюродным дядей ... Г. так
следует из показаний указанных выше свидетелей, а также данное обстоятельство
подтверждается письменными объяснениями самого
данных им начальнику ПДН ОВД района Метрогородок 13.01.2003 г., объяснения
... данных ею инспектору ПДН ОВД района Метрогородок 09.01.2003
объяснениями матери ... данных ею начальнику
ПДН ОВД района Метрогородок 19.11.2002 г. (л.д. 397-399), то есть в тот период, когда
решался вопрос о предъявлении в суд иска о лишении родительских прав
в отношении несовершеннолетнего сына ... да лише
родительских прав решением Преображенского районного суда г. Москвы от 05.11.2003 г.

В соответствии со ст. 1154 и со ст. 1155 ГК РФ наследство может быть принято
течение шести месяцев со дня открытия наследства. По заявлению наследника
пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить
этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и
должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим

уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Как усматривается из материалов дела, Г. умер в своей квартире скоропостижно в результате механической асфиксии, сдавления органов шеи петлей при повешении (л.д. 67), его смерти не предшествовала болезнь или плохое самочувствие. Как следует из показаний свидетеля А.Г. разговаривал с

в апреле 2012 г., а затем в мае 2012 года уже не мог ему дозвониться. О смерти дяди он узнал в августе 2012 года.

заявляя требование о восстановлении срока для принятия наследства, указывала на то, что о смерти дяди узнала в ноябре 2012 г., когда вернулась в г. Москву из командировки, при этом она даже не могла предположить, что он умер, поскольку в разговоре с ней неоднократно упоминал о том, что собирается ехать на Тибет. С целью розыска дяди 12 г. обращалась в детективное агентство (л.д. 60).

Согласно ответу на судебный запрос из ООО «...», с 18.12.2007 г. по 16.10.2012 г. работала в ООО «...», с период с 01.05.2011 г. по 06.11.2011 г. местом её работы являлось обособленное подразделение компании, расположенное в г. Краснодар, а в период с 07.11.2011 г. по 16.10.2012 г. местом её работы являлось обособленное подразделение, расположенное в Воронежской области.

умер 03.05.2012 г., следовательно, срок для принятия наследства, открывшегося после его смерти, истек 03.11.2012 г., Г. обратилась в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства 24.04.2013 г., то есть пределах шестимесячного срока, предусмотренного ст. 1155 ГК РФ, после того, как причины пропуска срока для принятия наследства отпали, учитывая, что о смерти дяди узнала только в ноябре 2012 г. и ещё в октябре 2012 г. после того, как вернулась из командировки в г. Москву, пыталась его разыскать.

Кроме того, 12.04.2013 г. произвела захоронение урны с прахом умершего П. А., кремированного на Николо-Архангельском кладбище 04.06.2012 г., в родственную могилу на Долгопрудненском кладбище (л.д. 140, 158-160).

Учитывая обстоятельства смерти П. А., а также учитывая, что работала за пределами г. Москвы вплоть до 16.10.2012 г., ещё в октябре 2012 г. пыталась разыскать П. А., обратилась в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства уже в апреле 2013 г., доказательства извещения о смерти её дяди другими родственниками, в том числе братом, ранее ноября 2012 года отсутствуют, факт наличия родственных отношений между нею и наследодателем не мог быть подтвержден соответствующими документами, которые необходимо представить нотариусу при обращении с заявлением о принятии наследства, судебная коллегия полагает, что имеются достаточные основания полагать, что Г. знала и не должна была знать об открытии наследства, в связи с чем имеются основания для восстановления ей срока для принятия наследства, открывшегося после смерти П. А.

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник:

вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;
произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства.

В соответствии со ст. 1152 ГК РФ принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно не находилось.

, обращаясь в суд с требованием об установлении факта принятия наследства, указывал на то, что им было принято наследство в виде гаража-«ракушки», расположенного рядом с домом А., в котором он хранил машину и инструменты, находящегося в ней имущества, а также оплатил налог за квартиру и автомобиль за 2012 год.

Факт существования указанного гаража и нахождения его во владении подтверждается фотографиями гаража, ответом из Управы района Сокол города Москвы, согласно которому владелец гаража был поставлен в известность о необходимости демонтажа гаража, информационным листком о необходимости демонтажа гаража в срок до 25.03.2014 г. (л.д. 312-323), показаниями свидетеля Б данными им в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, согласно которым I узнал о смерти дяди в конце лета 2012 г., они вместе ездили к дяде, однако в квартиру не попали, так как дверь была опечатана, спустились в гараж, в котором I убрался и забрал некоторые инструменты (л.д. 141-142), налоговыми уведомлениями (л.д. 324-325) и квитанциями об оплате налогов (дело № 2-402/2014 л.д. 17-20).

Учитывая указанные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что являясь наследником по закону шестой очереди, совершил в установленные законом сроки после смерти своего двоюродного дяди действия по принятию наследства, приняв во владение принадлежавшие умершему гараж, находившиеся в нем инструменты и уплатив налоги умершего за автомобиль и квартиру за 2012 год, следовательно, одновременно принял и остальное наследственное имущество в виде указанных выше квартиры, машины и денежного вклада, находящегося на счете в ОАО «Сбербанк России».

Таким образом, имеющиеся в материалах дела доказательства позволяют сделать вывод о том, что I являясь наследником по закону шестой очереди, совершил в установленные законом сроки после смерти своего двоюродного дяди действия по принятию наследства, приняв во владение принадлежавшие умершему гараж, находившиеся в нем инструменты и уплатив налоги умершего за автомобиль и квартиру за 2012 год, следовательно, одновременно принял и остальное наследственное имущество в виде указанных выше квартиры, машины и денежного вклада, находящегося на счете в ОАО «Сбербанк России».

Д.А. одной очереди, наличие иных наследников Д.А. судом не установлено, следовательно, в соответствии с ч. 2 ст. 1141 ГК РФ, I наследуют после Д.А. в равных долях, то есть по 1/2 доли имущество, входящее в наследственную массу в виде квартиры, расположенной по адресу г. Москва, J денежных средств, находящихся на счете № 40817810138055016120 в ОАО «Сбербанк России», автомобиля ВАЗ 2101, 1977 года выпуска, номер кузова номер двигателя ПТС 77ЕК323046 государственный регистрационный знак

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене, по делу следует вынести новое решение, которым восстановит срок для принятия наследства после смерти Б. А., установит факт принятия наследства А.Г. после смерти Б. А. и признает право собственности за каждым на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, J денежных средств, находящихся на счете № 40817810138055016120 в ОАО «Сбербанк России» в порядке наследования по закону после смерти

428

Что касается входящего в наследственное имущество автомобиля, учитывая неделимость такого имущества как автомобиль, а также то обстоятельство, что I не претендует на получение данного имущества в натуре, судебная коллегия полагает возможным признать право собственности на автомобиль марки ВАЗ 2101, 1973 года выпуска, номер кузова 2..., номер двигателя..., ПТС 7... государственный регистрационный знак... за... в порядке наследования по закону после смерти I..., что не лишает I права на предъявления требования о взыскании с... гоимости 1/2 доли указанного автомобиля, причитающейся ей в порядке наследования по закону.

В то же время судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения требований I... о признании недействительной записи в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним о государственной регистрации спорной квартиры за I... и обязанности Управление Росреестра по г. Москве аннулировать указанную запись, поскольку указанные требования противоречат закону, так как действующим законодательством не предусмотрена возможность аннулирования и признания недействительной записи о регистрации права и соответствующие полномочия Управлению Росреестра не предоставлены.

Настоящее определение судебной коллегии является основанием для погашения записи о государственной регистрации права собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ..., за I... и для государственной регистрации права собственности... Г. и... на 1/2 долю указанной квартиры за каждым.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 11 июня 2014 года отменить, вынести по делу новое решение, которым искивые требования I... удовлетворить частично, искивые требования I... А.Г. удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ... заключенный между Д.А. и А... В. 25 сентября 2013 г.

Восстановить I... срок для принятия наследства после смерти двоюродного дяди I... тольевича.

Признать право собственности I... на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, J... в порядке наследования по закону.

Признать за... право собственности на 1/2 долю денежных средств, находящихся на счете №... в ОАО «Сбербанк России», в порядке наследования по закону.

Установить факт принятия... зичем наследства после смерти двоюродного дяд...

Признать право собственности... на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ... в порядке наследования по закону.

Признать за... право собственности на 1/2 долю денежных средств, находящихся на счете №... в ОАО «Сбербанк России», в порядке наследования по закону.

Признать право собственности... зича на автомобиль марки ВАЗ 2101, 1973 года выпуска, номер кузова..., номер двигателя...

127

21012*50440... осударственный регистрационный знак

порядке наследования по закону.

В удовлетворении остальной части исковых требований **Г** отказать.
Настоящее определение является основанием для погашения в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о государственной регистрации права собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, Л... за /... и для государственной регистрации права собственности на 1/2 долю указанной квартиры за каждым.

Председательствующий:

Судьи:



ПРОЦЕДУРОВАНА
НА 2 ЛИСТАХ
СУДЬИ:
СЕКРЕТАРЬ: