

581

Судья Барышева В.В.

Дело № 33-5235/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего Ломтевой Л.С. судей Малахова В.А., Нуждина С.В. при секретаре Марковой О.С. рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ломтевой Л.С.

09 сентября 2014 года

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя [] доверенности Буряковой Маргариты Аркадьевны и апелляционной жалобе [] на решение Кировского районного суда г.Ярославля от 25 июня 2014 года, которым постановлено: «В удовлетворении исковых требований [] не отказать».

Судебная коллегия установила:

[] и [] состояли в зарегистрированном браке в период с 26.01.1990 г. по 16.12.2013 года. [] обратился с исковыми требованиями к [] о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование исковых требований ссылается на то, что в период брака сторонами в совместную собственность было приобретено следующее имущество: нежилые помещения № № 1-20 площадью 175,3 кв.м., расположенные в жилом доме по адресу г. Ярославль, стоимостью 12 554 000 руб., земельный участок площадью 310 кв.м., расположенный по адресу Ярославская область [] площадью 17,96 кв.м., расположенный по адресу г. Ярославль стоимостью 518 000 руб., автомобиль Mercedes-Benz G500 г.н. [] стоимостью 2 229 000 руб., автомобиль Subaru Forester г.н. [] стоимостью 500 000 руб., право аренды земельного участка площадью 1779 кв.м., расположенного по адресу Ярославская область [] стоимостью 325 731 руб., доля в уставном капитале [] «ст» размером 80 % номинальной стоимостью 8000 руб., рыночной стоимостью 16 800 000 руб., доля в уставном капитале [] размером 90% номинальной стоимостью 9 000 руб., рыночной стоимостью 920 700 руб., денежные средства, размещенные на лицевых счетах, открытых на имя [] «нк» на сумму 210 212 руб. и на сумму 68 147 руб.

На основании ст. ст. 34, 38,39 СК РФ истец просит произвести раздел совместно нажитого имущества следующим образом:

- выделить [] в собственность автомобиль Subaru Forester г.н. []
- 1/2 долю в праве собственности на нежилые помещения № № 1-20 площадью 175,3 кв.м., расположенные в жилом доме по адресу г. Ярославль ул. [] стоимостью 12 554 000 руб.,
- передать в собственность [] 3. автомобиль Mers [] 500 г.н. []
- 1/2 долю в праве собственности на нежилые помещения № № 1-20 площадью 175,3 кв.м., расположенные в жилом доме по адресу г. Ярославль ул. Ф [] земельный участок площадью 310 кв.м., расположенный по адресу []

участок № 8 стоимостью 58 660 руб гаражный бокс, общей площадью 17,96 кв.м., расположенный по адресу г. Ярославль пр. д.3с, стоимостью 518 000 руб., право аренды земельного участка площадью 1779 кв.м., расположенный по адресу с. район г. Летешовка, стоимостью 325 731 руб., долю в уставном капитале ООО «Ваш Врач» размером 80 % номинальной стоимостью 8000 руб., рыночной стоимостью 16 800 000 руб., доля в уставном капитале ООО «Ваш Врач» размером 90% номинальной стоимостью 9 000 руб., рыночной стоимостью 920 700 руб.,

-взыскать с Т. в пользу Т. 3. компенсацию за разницу стоимости передаваемых транспортных средств в сумме 864 500 руб., компенсацию за 4 % доли в уставном капитале ООО «Ваш Врач» в сумме 460 350 руб., компенсацию за 4 % доли в уставном капитале в ООО «Р. В.» в сумме 8 400 000 руб., компенсацию за 1/2 доли в праве собственности на земельный участок № 8, расположенный по адресу Я. в сумме 29 330 руб., компенсацию за 1/2 долю в праве аренды земельного участка по адресу Я. в сумме 162 865 руб., компенсацию за 1/2 долю в праве собственности на гаражный бокс в сумме 259 000 руб., проси произвести раздел денежных вкладов в равных долях между бывшими супругами по 10 106 руб. и по 34 073 руб. каждому.

Судом вынесено указанное выше решение.

В апелляционных жалобах ставится вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения. Доводы жалоб сводятся к неправильному применению норм материального права, недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалоб обсудив их, заслушав Т. В. и его представителей по доверенностям Буряков М.А. и Корнева М.М., и ее представителя адвоката Шумилову Т.П. исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия считает, что решение суд подлежит отмене с принятием нового решения по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел к выводу о том, что супруги с 2000 года совместно не проживали, а с 2005 года фактически прекратили семейные отношения и общего хозяйства не вели. Имущество, являющееся предметом спора, приобретено после 2005 года при раздельном проживании супругов и при прекращении семейных отношений, поэтому является собственностью и разделу не подлежит. При раздельном проживании супругов, бремя доказывания ведения совместного хозяйства и приобретения имущества: общую совместную собственность должно быть возложено на истца.

С указанными выводами, мотивами, изложенными в решении, распределением бремени доказывания, судебная коллегия не соглашается, поскольку они не соответствуют закону и обстоятельствам, установленным по делу.

В соответствии со статьей 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации и любое

другоежитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Статьей 38 СК РФ предусмотрено, что общее имущество супруга может быть разделено между супругами по их соглашению. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке.

Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них (п.4 ст.38 СК РФ).

Согласно п.1 ст.31 СК РФ каждый из супругов свободен в выборе мест пребывания и жительства. Т.е., совместное проживание не считается для супругов обязательным.

Положение п. 4 ст. 38 СК РФ является исключением из общего правила. Таким образом, имущество супругов предполагается общим, пока не доказано обратное.

При раздельном проживании, заинтересованный супруг должен представить доказательства того, что семейные отношения прекращены и общее хозяйство не ведется. В отсутствие надлежащих доказательств распада семьи нажитое в период раздельного проживания имущество по-прежнему распространяется режим общей совместной собственности.

Из материалов дела следует, что Т. и В. состояли в зарегистрированном браке с 26.01.1990 года. Т. являлся военнослужащим и в сентябре 2000 года был направлен для дальнейшего прохождения военной службы в Северо-Кавказский регион. Супругами было принято решение о том, что О.Е. вместе с несовершеннолетним сыном вернется домой в г. Ярославль, где она и проживает в настоящее время. Летом 2005 года Т. В.В. был переведен для дальнейшего прохождения военной службы в г. Ростов-на-Дону, где проживает до настоящего времени. В 2009 году Т. вышел в отставку. Брак Т. и В. был расторгнут по решению мирового судьи Октябрьского судебного района №6 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону 16.12.2013 года. Все заявленное к разделу имущество было приобретено Т. после 2005 года.

В доказательство прекращения семейных отношений с Т. В.В. с 2005 года ответчиком Т. представлены свидетельские показания Т. З., Т.

Указанные свидетели в судебном заседании показали, что в 2000 году Т. с сыном вернулись жить в Ярославль, проживали с матерью Т. З.Ю. Ее муж проходил военную службу во Владикавказе. До 2005 года Т. не работала, периодически ездила к мужу по месту службы, он передавал ей денежные средства на ее содержание и содержание ребенка. В 2005 году Т. Е. устроилась на работу, размер денежных средств передаваемых Т. В. Т. резко уменьшился. Т. и после 2005 года изредка приезжал в Ярославль, останавливался в квартире Т. на ул. Республиканская, жил в отдельной комнате, ключей от этой квартиры не имел, не был включен в число лиц допущенных к постановке квартиры на охранную сигнализацию. Во время пребывания Т. В. в Ярославле, он вместе с Т. и их друзьями ездили в различные поездки, ходили в кафе. Со слов Т. им известно, что общих планов на жизнь у них не было, семейные отношения между ними были прекращены, брак не расторгали, т.к. наличие зарегистрированного брака необходимо было Т. З. для продвижения по службе, для карьеры.

Т. опровергая доводы ответчицы о прекращении семейных отношений, представил суду фотографии, переписку по электронной почте между ним, Т. за 2010-2013 г.г., смс-сообщения между ним и Т. за 2012 г., распечатку телефонных переговоров за 2010-2013 г.г.

Из представленных Т... доказательств следует, что в период с 2005 года и до 2013 года включительно, неоднократно совершали совместные поездки, отмечали семейное празднование Нового года в г. Санкт-Петербурге, день рождения сослуживца Туманова В.В. в г. Ростов-на-Дону, совместно отдыхали в загородном доме. В период с 2010 до 2012 г.г. практически ежедневно общались по телефону, вели активную переписку по Интернету, обсуждая различные текущие вопросы, в том числе по ведению бизнеса в г. Ярославле (т.2 л.д.165-168), по уступке прав по договору инвестирования на строительство квартиры в Москве, покупки сыну квартиры в г. Москве (т.2 л.д.93-98,114-115), приобретения по договору дарения на имя Т... своего отца квартиры и автостоянки по адресу: г. Ярославль ул. ... кв.1(т.2 л.д.110-112), приобретения нежилых помещений по адресу г. Ярославль ул. ... д.8 (т.2 л.д.117-122), по благоустройству территории на загородном участке (т.2 л.д.139-141), по проблеме резервного электроснабжения загородного дома (т.1 л.д.13(131), по проблеме здоровья Т... Е. (т.2 л.д. 142-149) по приобретению домашней техники, выбора им имени (т.2 л.д.169,175,173) и мн. др.

Так в переписке с потенциальным приобретателем прав по договору инвестирования, в 2010 году, Т... указывает, что «окна в строящейся квартире выходят не на дорогу, это точно, т.к. для мужа это было принципиально». Поясняет, что в связи с кризисом в моей семье слегка изменилось: муж отправил на пенсию, так что далеко идущих планов теперь нет». Указанную переписку направляла в электронную почту Т... (т.2 л.д.93-94)

В смс-сообщении направленном Т... В.В. с поздравлениями в стихах с 22 годовщиной свадьбы – 26.01.2012 года, Т... указывает: «не смотря на совместных года))»(т.1 л.д.69).

В 2011 году Т... направил из г. Ростова-на-Дону в г. Ярославль свою супруге Тумановой Ю.Е. домашние вещи, выслал по электронной почте в адрес жёны фотографию автомашины и копию доверенности водителю автомашины на перевоз домашних вещей (т.1 л.д.132-134). Указанные вещи были приняты.

Оценивая в совокупности представленные сторонами доказательства, судебная коллегия приходит к выводу, что между супругами в период их раздельного проживания с 2005 по 2013 год семейные отношения прекращены не были. Между супругами существовала взаимная связь, поддержка, уважение и забота, велось совместное хозяйство. Достаточных и достоверных доказательств обратного ответчиком представлено.

Показания свидетелей В.В., Т... противоречат представленным истцом доказательствам, обстоятельства прекращения семейных отношений известны им со слов ответчицы, в связи с чем, судебная коллегия не принимает. Свидетель Т... 3., длительное время проживавший с матерью заинтересован в исходе дела.

Пояснения ответчика о том, что они с Т... В. договорились об имитации семейных отношений, опровергаются их личной перепиской по электронной почте, которой следует, что они и фактически сохраняли семейные отношения.

С учетом изложенного, решение суда нельзя признать законным и обоснованным оно подлежит отмене с принятием нового решения.

В силу статьи 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Из материалов дела следует, что между супругами Т... и Т... каких-либо договоров о разделе имущества или размере долей в приобретенном в период брака имуществе не заключалось.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 15 от 5 ноября 1998 г. "О применении судами законодательства

485
5

при рассмотрении дел о расторжении брака", при разделе имущества супругов стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В обоснование требований, истцом представлены заключения о рыночной стоимости спорного имущества, выполненные ООО Агентство «Эксимер» и ООО «Ярэксперт». В судебном заседании истцом оценку стоимости имущества, представленную истцом, не оспаривала, вариант раздела совместно нажитого имущества не представляла, поскольку считала, что спорное имущество является ее личной собственностью. В суде апелляционной инстанции предлагать свой вариант раздела имущества и его оценку отказалась.

Требую раздела совместно нажитого имущества, Т. просит передать в его собственность автомашину Subaru Forester, находящуюся в его пользовании, 1/2 долю в праве собственности на нежилые помещения по адресу г. Ярославль ул. _____, а также взыскать с _____ в ОАО «А. _____», а также взыскать с _____ компенсацию за разницу в стоимости передаваемого имущества на сумму 10 176 045 рублей.

Судебная коллегия, соглашаясь с требованиями истца о разделе совместно нажитого имущества супругов, принимая во внимание представленную истцом оценку спорного имущества, не находит оснований для его раздела по предложенному истцом варианту.

При таком варианте раздела, на ответчика _____ будет возложено бремя выплаты значительной суммы компенсации. Вместе с тем, сведения о том, что ответчик располагает указанной денежной суммой, материалы дела не содержат, в связи с чем, раздел имущества по предложенному варианту может привести к длительному не исполнению решения суда и новым спорам. При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что раздел имущества необходимо произвести путем передачи каждой из сторон имущества сопоставимого по стоимости и с учетом равенства долей.

Из материалов дела следует, что в пользовании _____ В. находится автомашина _____, стоимостью 500 000 руб., а в пользовании Т. _____, стоимостью 2 229 000 руб. Указанные автомашины необходимо оставить в собственности каждой из сторон.

_____ является соучредителем нескольких Обществ с ограниченной ответственностью. Вместе с тем, из материалов дела следует, что, деятельность ООО «В. _____» является для нее основной. С учетом данного обстоятельства, судебная коллегия считает, что доля в уставном капитале ООО «_____», рыночной стоимостью 920 700 руб. и нежилые помещения по адресу г. Ярославль ул. _____, стоимостью 12 554 000 руб., используемые указанным обществом для осуществления деятельности, должны быть переданы в собственность _____, а _____ В. подлежит передаче доля в уставном капитале ООО «Р. _____», стоимостью 16 800 000 руб.

Земельные участки, находящиеся в Ярославской области, стоимостью 58 660 руб. и право аренды с оценкой 325 731 руб., гаражный бокс по пр. _____, стоимостью 518 000 руб., также необходимо выделить _____, т.к. _____ В.В. проживает в другом регионе и не заинтересован в их использовании.

С учетом стоимости передаваемого сторонам имущества, денежные средства, находящиеся на счетах _____ О.Е. в ОАО «А. _____» (210 212 руб. и 68 147 руб.), подлежат передаче в собственность Т.

Таким образом, _____ В.В. передается имущество на общую сумму 17 300 000 руб., а Т. _____ О.Е. на сумму 16 884 450 руб.

Согласно п.3 ст.38 СК РФ в случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

С учетом изложенного, с _____ в пользу _____, подлежит взысканию денежная компенсация в размере 207 775 руб. ((17 300 000-16 884 450) : 2).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. В связи с изложенным, с [Имя] Е. в пользу [Имя] В. подлежит взысканию половина уплаченной последним государственной пошлины в размере 30 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Кировского районного суда г. Ярославля от 25 июня 2014 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Разделить совместно нажитое имущество супругов в [Имя] Т.

Выделить в собственность [Имя] Т.

- автомашину [Имя] К. стоимостью 500 000

руб.;

- 80% долей в уставном капитале ООО «[Имя]», номинальной стоимостью 8000 рублей, рыночной стоимостью 16 800 000 рублей, а всего имущества на сумму 17 300 000 рублей.

Выделить в собственность Т [Имя]

- автомашину М [Имя] в, г.н. Т [Имя] стоимостью 2 229 000

руб.;

- 90% долей в уставном капитале ООО «[Имя]», номинальной стоимостью 9000 рублей, рыночной стоимостью 920 700 рублей;

- нежилые помещения №№ [Имя], общей площадью 175,3 кв.м., расположенные по адресу: г. Ярославль ул. [Имя] стоимостью 12 554 000 рублей;

- гаражный бокс, общей площадью 17,96 кв.м., расположенный по адресу: г. Ярославль пр-т Ф [Имя] бокс №4 стоимостью 518 000 рублей;

- земельный участок с кадастровым номером 76:15:012201:117, площадью 310 кв.м., расположенный по адресу: Яросл [Имя] й р-н.,

с/а [Имя] уч. [Имя] стоимостью 58 660 рублей;

- денежные средства, размещенные на лицевых счетах, открытых на имя [Имя] в отделении ОАО «А [Имя]» в г. Ярославле на сумму 210 212 руб. и 68 147 руб.;

выделить [Имя] право аренды на земельный участок с кадастровым номером 76:15:0125201:114, площадью 1779 кв.м., расположенный по адресу: Я [Имя] р-н., п. [Имя] площадью 325 731 руб.,

а всего имущества и имущественных прав на сумму 16 884 450 руб.

Взыскать с Т [Имя] в пользу Т [Имя]

денежную компенсацию в размере 207 775 рублей.

Взыскать с [Имя] в пользу Т [Имя]

возврат госпошлины в размере 30 000 рублей.

В остальной части апелляционную жалобу представителя Т [Имя]

по доверенности Буряковой Маргариты Аркадьевны и апелляционную жалобу [Имя] на решение Кировского районного суда г. Ярославля от 25 июня 2014 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Official court seal and signature block. Includes a circular seal of the Yaroslavl Regional Court and a rectangular stamp with the text: «Копия верна» Пронумеровано и скреплено печатью. И.о. председателя Кировского районного суда г. Ярославля (подпись) И.Н. Бабилова. 201.