

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 мая 2011 года Замоскворецкий районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Мусимович М.В., при секретаре Куликове М.Г., участием прокурора Леоновой К.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-257\11 по иску [Имя] к ООО «Прессанет», ООО «Город персональных Компьютеров» о признании приказов с увольнением незаконными, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате, отпускных, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, процентов за задержку выплаты,

УСТАНОВИЛ:

Истец [Имя] первоначально обратилась в суд с вышеназванным иском (том 1, л.д.4-6), в обосновании его указав, что 01 октября 2009г. был принята [Имя] в ООО «Прессанет», где с являлся генеральным директором и учредителем, на основании приказа №03 от 01 октября 2009 г., на должность исполняющего обязанности главного бухгалтера без права подписи на финансовых документах и в ООО «Город персональных Компьютеров», где он также являлся учредителем и фактически генеральным директором, на основании приказа № 03 от 01 октября 2009г., на должность исполняющего обязанности главного бухгалтера без права подписи на финансовых документах по совместительству.

Прием на работу проводил лично [Имя] который обязал истца, помимо исполнения вышеуказанных обязанностей, вести учет в ООО «МГСС», где он являлся генеральным директором и учредителем.

Таким образом в функциональные обязанности истца входило ведение учет в трех организациях.

Согласно приказов о приеме на работу истцу начислялась заработная плата 20 000рублей в месяц в ООО «Прессанет»; 20 000рублей в месяц в ООО «Город Персональных Компьютеров».Всего было начислено: 120 000,00 рублей в ООО «Прессанет», 120 000,00 рублей в ООО «Город Персональных Компьютеров», однако выплачено было не все, и при увольнении расчет произведен не был. Работа по перепроведению в Программе 1С всех операций финансово-хозяйственной деятельности за период с января по сентябрь 2009г. и формированию уточненных налоговых деклараций по договоренности с [Имя] В.В. оценивалась в 30 000 рублей чистыми, за вычетом налога на доходы, с выплатой по 34 000рубле в месяц, начиная с декабря 2009 г. В порядке аванса была выплачена без документального оформления сумма - 45 000,00 рублей.

Истец также указала, что местом выполнения Трудовых обязанностей было оговорено непосредственно в офисе, находящемся по адресу : г. Москва [Имя] 500, и в домашних условиях на домашнем компьютере. Режим работы - ненормированный день. Для прохода в офис истцу был выдан пропуск.

26 апреля 2010 г., сотрудник охраны не стал пропускать истца в офис сославшись на приказ об увольнении за систематические прогулы, при этом приказ до сих пор истцу не объявлялся.

Истец, ссылаясь на незаконность увольнения и нарушения порядка при увольнении просит суд признать приказ об увольнении истца незаконным и восстановить истца на прежней работе; обязать работодателя выплатить задолженность с процентами за задержку оплаты по начисленной заработной плате по ООО «Прессанет» - 52 304,00 рублей, по ООО «Город персональных компьютеров» - 104 400,00 рублей, за перепроведение операций по трем организациям -255 000,00 рублей, обязать работодателя выплатить средний заработок за время вынужденного прогула с 26 апреля 2010 г. по настоящее время, изменить формулировку основания увольнения за систематические прогулы на увольнение по собственному желанию, датированное решением суда.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточняла свои иски требования (том 3, л.д.276, л.д.333).

В настоящем судебном заседании истец, а также ее представитель Бурякова М.А., действующая на основании доверенности (л.д.284) поддержали уточненные исковые требования от 06 мая 2011 года (том 3, л.д.352), которыми истец просила суд:

Признать приказ № 3 от 23.04.2010г. об увольнении истца из ООО «Прессанет» незаконным и восстановить ее на прежней работе.

Признать приказ № Б/н от 23.04.2010 года об увольнении истца из ООО «Город Персональных Компьютеров» незаконным и восстановить истца на прежней работе.

Обязать работодателя выплатить задолженность по начисленной заработной плате с 01.10.2009 г. по 31.03.2010 г. по ООО «Прессанет» - в размере 52 304,00 рублей, по ООО «Город персональных компьютеров» в размере 104 400,00 рублей;

Обязать работодателя выплатить задолженность по начисленной заработной плате с 01.04.2010 г. по 23.04.2010 г. по ООО «Прессанет» - 13 445,44 рублей, по ООО «Город персональных компьютеров» - 13 445,44 рублей;

Обязать работодателя выплатить компенсацию за неиспользованный отпуск в размере по ООО «Прессанет» - 10 061,19 рублей, по ООО «Город персональных компьютеров» - 10 061,19 рублей;

Обязать ООО «Прессанет» и ООО «Город персональных компьютеров» выплатить компенсацию за вынужденный прогул;

Обязать ООО «Прессанет» и ООО «Город персональных компьютеров» выплатить проценты за задержку выплат по начисленной заработной плате с 01.10.2009г. по 31.03.2010 г.;

Обязать ООО «Прессанет» и ООО «Город персональных компьютеров» выплатить проценты за задержку выплат по начисленной заработной плате с 01.04.2010г. по 23.04.2010 г.;

Обязать ООО «Прессанет» и ООО «Город персональных компьютеров» выплатить проценты за задержку выплат компенсации за неиспользованный отпуск.

Представитель ответчиков ООО «Прессанет» и ООО «Город персональных компьютеров», действующий по доверенностям Окунев М.В. исковые требования истца не признал, доводы истца оспорил, в своих возражениях ссылаясь на законность увольнения истца за прогулы, также полагал, что со стороны ответчиков порядок увольнения истца не нарушен, отсутствует задолженность по заработной плате со стороны ответчиков перед истцом, с учетом чего просил в истцу отказать в полном объеме.

Суд, выслушав доводы сторон, допросив свидетеля, исследовав письменные материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего требования истца с восстановлении на работе удовлетворить только в части ответчика ООО «Город персональных компьютеров» приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается письменными материалами дела на основании личного заявления истца (том 3, л.д.292) приказом № 35л\с от 14.09.09 истец была принята на работу в ООО «ПРЕССАНЕТ» на должность главного Бухгалтера (том 3, л.д.293) и на должность и.о. главного бухгалтера по совместительству без права подписи в ООО «Город персональных компьютеров» согласно приказа от 01.10.2009 года (том 1, л.д.19).

Как пояснил в ходе судебного заседания представитель ответчика, ввиду непредоставления истцом данных о месте проживания и регистрации, трудовых договоров между истцом и ответчиком подписано не было., вместе с тем, рабочий день истца, как и у всех сотрудников ответчика являлся обычным и составлял семь часов, место работы - офис (адрес: г. Москва, ... д. ...). Это же подтверждала и истец в иске (том 1, л.д.5) и в ходе судебного разбирательства.

Как пояснил представитель ответчика, несмотря на установленные правила внутреннего трудового распорядка, истец систематически опаздывала на работу, ссылаясь на мигрени и личные дела, (истец постоянно отпрашивалась для участия в судебных процессах), неоднократно отсутствовала на рабочем месте на протяжении целого дня.

Приказом № 2 от 28 января 2010г. за систематические пропуски и опоздания на работу истцу был вынесен строгий выговор, о чем истец была должным образом ознакомлен (том3, л.д.327).

20.04.2010, 21.04.2010, 22.04.2010, 23.04.2010 г. истец отсутствовала на своем рабочем месте по адресу: г. Москва: 1, 2, офис о чем составлены акты об отсутствии на рабочем месте (том 3, л.д.315-326), в силу чего, ответчики применили меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные ст. 81 ТК РФ, и Приказом № 3 от 23 апреля 2010 года ООО «Прессанет» уволил истца с занимаемой должности с формулировкой «за прогул» 23 апреля 2010 года (том3, л.д.290), и Приказом от 23 апреля 2010 года ООО «Город персональных компьютеров» уволил истца с занимаемой должности главного бухгалтера «за прогул» с 19 апреля 2010 года (том 3, л.д.306).

Истец, оспаривая доводы ответчиков о законности ее увольнения, в ходе судебного разбирательства ссылаясь на то, что в конце ноября 2009 г. Горожанкин В.В. обратился к ней с просьбой перепровести все операции финансово-хозяйственной деятельности за период с января по сентябрь 2009г. во вновь отлаженной Программе 1С и сформировать уточненные налоговые декларации по ООО «Прессанет», ООО «Город Персональных Компьютеров» и ООО «МГСС». Так как данная работа представляла очень большой объем, то в апреле 2010 года Горожанкин В.В. разрешил истцу работать дома, чтобы она могла выполнить эту работу в максимально короткие сроки. Материалы по переводу документации в Программу 1С находятся в материалах дела.

26 апреля 2010 г., сотрудник охраны не стал пропускать истца в офис, сославшись на приказ об увольнении за систематические прогулы.

При этом истец ссылаясь на то, что приказа об увольнении до сих пор ей не объявлялись, отказался с ней общаться, объяснения у нее перед увольнением для выяснения причины, ненахождения истца на рабочем месте ответчики не затребовали, а, следовательно, сама процедура увольнения была нарушена.

Обсуждая доводы сторон суд исходит из следующего:

В соответствии с п.п. «а» ч.6 ст.81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены) независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

На основании ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено то составляется соответствующий акт.

Согласно ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

К дисциплинарным взысканиям, в частности, относится увольнение работника по основаниям, предусмотренным пунктами 5,6,9 или 10 части первой статьи 81 или пунктом 1 статьи 336 ТК РФ, а также пунктом 7 или 8 части первой статьи 81 ТК РФ.

Действующими положениями ТК РФ предусмотрено, что при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка обстоятельства, при которых он был совершен.

В соответствии со ст. 193 ТК РФ дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени необходимого на учет мнения представительного органа работников. За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно взыскание.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Согласно п.23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которыми расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Обсуждая доводы истца о том, что она по договоренности должна была работать дома, и совсем не должна была выходить на работу в офис по месту нахождения ответчиков, суд находит несостоятельными, поскольку данные доводы своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашли. При этом истец не оспаривала пояснения представителя ответчиков, что в офисе имелось у нее рабочее место, стол, стул, компьютер, и каких либо оснований для того, чтобы не выходить в офис и работу у истца не было.

Поскольку факт невыхода на работу к ответчикам истец 20.04.2010, 21.04.2010, 22.04.2010, 23.04.2010 г. не оспаривала, доказательств уважительности причин неявки в ходе судебного разбирательства и представила, суд приходит к выводу, что факт прогула нашел свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Вместе с тем, суд находит, что ответчик ООО «Город персональных компьютеров» не обосновал в ходе судебного разбирательства законность увольнения истца, и соблюдение порядка увольнения истца.

Так, согласно приказа об увольнении от 23 апреля 2010 года (том 3, л.дл.306) ООО «Город персональных компьютеров» следует, что увольнение истца происходит за прогулы с 20.04. по 23.04.2010 года, также в приказе упоминается акт о прогуле 11 мая 2010 года, при этом расторгается трудовой договор с истцом 19 апреля 2010 года.

В силу ст. 84.1 ТК РФ прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя.

Днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически работал, но за ним, в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность).

По смыслу данного приказа об увольнении следует, что 19 апреля 2010 года с истцом уже расторгнут трудовой договор, в силу чего производимые действия по актированию прогулов с 20.04. по 23.04.2010 года, а также 11 мая 2010 года нет необходимости, поскольку трудовой договор уже расторгнут. Соответственно, увольнение за прогулы с 19 апреля 2010 года незаконно, поскольку до 19 апреля 2010 года у истца прогулов не имелось, данные прогулы не заактированы.

Обсуждая доводы ответчика ООО «Город персональных компьютеров» применении порядка увольнения истца, суд также установил, что ответчик ООО «Город персональных компьютеров» не выполнил требования ст. 193 ТК РФ нарушил порядок увольнения истца.

Так, как указывалось выше, в соответствии со статьей 193 ТК РФ применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Судом установлено, что поскольку истец отсутствовала на рабочем месте то ответчик уведомил истца о необходимости дачи объяснения о причине невыхода на работу и впоследствии об ознакомлении с приказом об увольнении по телефону.

При этом ответчик ссылается на акт о непредоставлении объяснений от 19 апреля 2010 года (том 3, л.д.319) в котором указано, что 23 апреля 2010 го

истцу позвонил [redacted], однако истец отказалась дать объяснения факту прогула. Суд отмечает, что генеральным директором ООО «Город персональных компьютеров» является [redacted], который и подписал данный акт, Г. [redacted] не является ни генеральным директором ООО «Город персональных компьютеров», ни непосредственным начальником истца, поэтому полномочий требовать объяснительную по факту прогула у истца он не имел.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что истец уволена занимаемой должности главного бухгалтера ООО «Город персональных компьютеров» по приказу от 23 апреля 2010 года с нарушением действующего законодательства.

Учитывая изложенное суд находит, что истец подлежит восстановлению в работе в прежней должности главного бухгалтера в ООО «Город персональных компьютеров».

Суд удовлетворяет и требования истца о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

На основании ст.139 Трудового кодекса Российской Федерации для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат.

При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е число включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

В соответствии с п.3 Положения «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы», утвержденного постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2003 года № 213, расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 месяцев, предшествующих моменту выплаты. При этом средний заработок работника определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество дней (рабочих, календарных) в периоде, подлежащем оплате. Средний заработок исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за расчетный период, на количество фактически отработанных в этот период дней.

Согласно представленного расчета истцом - среднедневной заработок истца за период предшествующий увольнению составляет 991,73 рубля (том 3, л.д.356).

Суд находит возможным принять данный расчет среднедневного заработка за основу для подсчета заработной платы за время вынужденного прогула, поскольку данный расчет соответствует справкам 2-НДФЛ (том 3 л.д.421,422) и не оспаривается ответчиком.

Поскольку период вынужденного прогула составляет с 26 апреля июля 2010 года по 06 мая 2011 года - 256 дней, суд приходит к выводу, что размер заработной платы подлежащей взысканию за время вынужденного прогула составляет 253 884,29 рублей (256 x 991,73).

Таким образом, оценивая доводы сторон в совокупности с письменными материалами дела, суд восстанавливает истца Сандульскую Е.А. на работе ООО «Город персональных компьютеров» в должности главного бухгалтера с 06 мая 2011 и взыскивает с ООО «Город персональных компьютеров» в пользу Сандульской Е.А. заработную плату за время вынужденного прогула в размере 253 884,29 рублей.

Обсуждая требования истца о взыскании ей данным ответчиком задолженности по заработной плате за период с 01.10.2009 г. по 31.03.2010 г. в размере 104 400,00 рублей; задолженности по начисленной заработной плате за период с 01.04.2010 г. по 23.04.2010 г. в размере 13 445,44 рублей; компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 10 061,19 рублей суд находит данные требования подлежащими удовлетворению, поскольку ответчик ООО «Город персональных компьютеров» не оспорил данные требования истца, не представил доказательств, что заработную плату истцу в рамках заключенного трудовом

договора из расчета 20 000,000 рублей в _____ месяц истцу _____ выплатит
 Соответственно, с ответчика ООО «Город персональных компьютеров» подлежа
 взысканию задолженность по заработной плате и отпускным в размере 127 906,3
 рублей.

Требования истца о взыскании с ответчика ООО «Город персональн
 компьютеров» процентов за задержку выплат по начисленной заработной плате
 01.10.2009г. по 31.03.2010 г. и процентов за задержку выплат по начисленн
 заработной плате с 01.04.2010г. по 23.04.2010 г. также подлежат удовлетворени
 в силу ст. 236 ТК РФ.

Согласно представленного расчета истца (том 3, л.д.355) проценты з
 задержку выплат по начисленной заработной плате и отпускным за указанны
 период составляют сумму в размере 12 567,82 рубля. Поскольку судом данны
 расчет проверен и принят как исчислено верный, ответчиком данный расчет н
 оспаривается, суд находит возможным данную сумму процентов взыскать
 ответчика ООО «Город персональных компьютеров» в пользу истца.

Обсуждая требования истца о восстановлении на работе к ответчику ОО
 «Прессанет», суд находит данные требования не подлежащими удовлетворению
 поскольку, как уже указывалось выше, суд пришел к выводу, что факт невыход
 на работу к ответчикам истец с 20.04.2010, 21.04.2010, 22.04.2010
 23.04.2010 г. не оспаривала, доказательств уважительности причин неявки
 ходе судебного разбирательства не представила, суд приходит к выводу, чт
 факт прогула нашел свое объективное подтверждение в ходе судебного
 разбирательства.

Также суд находит, что ответчик ООО «Прессанет» доказал в ход
 судебного разбирательства и соблюдение порядка увольнения.

Так, согласно приказа об увольнении от 23 апреля 2010 года (том3
 л.д.290) ООО «Прессанет» уволил _____ 23.04.2010 года за прогулы.

Согласно акта от 23 апреля 2010 года (том3, л.д.325) следует, что
 телефонном разговоре 23.04.2010 года генеральный директор _____ в
 присутствии _____ Е.Е. отказалась явиться для дачи объяснени
 причинах отсутствия ее на рабочем месте.

Допрошенная в ходе судебного разбирательства в качестве свидетел
 (зам.генерального директора) показала, что была свидетеле
 разговора по телефону _____, при этом _____ позвони
 истцу и просил придти ее в офис, принести все бухгалтерские документы
 объяснить ситуацию с ее отсутствием на работе. После разговора с истцо
 _____ сказал, что _____ не придет, и ничего объяснять по повод
 отсутствия на рабочем месте не будет.

Показания свидетеля истец не оспорила, личность свидетеля перед судом н
 опорочила, не доверяет показаниям свидетеля у суда оснований не имеется
 поскольку показания данного свидетеля последовательны, не противореча
 установленным судом фактическим материалам дела и представленным письменны
 документам.

Суд приходит к выводу, что ответчик при увольнении истца не наруши
 действующее законодательство при увольнении истца, порядок увольнения н
 нарушил, в силу чего оснований для удовлетворения требований истца о
 восстановлении истца на работе в ООО «Прессанет», взыскании заработной
 платы за время вынужденного прогула у суда не имеется.

Вместе с тем, обсуждая требования истца о взыскании с ООО «Прессанет»
 задолженности по заработной плате за период с 01.10.2009 г. по 31.03.201
 г. в размере 52 304,00 рублей; задолженность по начисленной заработной
 плате с 01.04.2010 г. по 23.04.2010 г. в размере 13 445,44 рублей
 компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 10 061,19 рублей су,
 находит данные требования подлежащими удовлетворению, поскольку ответчик ОО
 «Прессанет» не оспорил данные требования истца, не представил доказательств
 что заработную плату истцу в рамках заключенного трудового договора и
 расчета 20 000,000 рублей в месяц за указанный истцом период истцу выплатил
 Соответственно, с ответчика ООО «Прессанет» _____ подлежит взыскани
 задолженность по заработной плате и отпускным в размере 75 810,63 рубля.

Требования истца о взыскании с ответчика ООО «Прессанет» процент за задержку выплат по начисленной заработной плате с 01.10.2009г. 31.03.2010 г. и процентов за задержку выплат по начисленной заработной пла с 01.04.2010г.по 23.04.2010 г. также подлежат удовлетворению в силу ст. 2 ТК РФ.

Согласно представленного расчета истца (том 3, л.д.354) проценты задержку выплат по начисленной заработной плате и отпускным за указанный период составляют сумму в размере 7 448,95 рублей. Поскольку судом данный расчет проверен и принят как исчислено верный, ответчиком данный расчет оспаривается, суд находит возможным данную сумму процентов взыскать ответчика ООО «Прессанет» в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования «Город персональных Компьютеров» о признании приказов об увольнении незаконными, восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате, отпускных, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула процентов за задержку выплаты платы за время вынужденного прогула компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Восстановить истца в должности главного бухгалтера в ООО «Город персональных компьютеров» с 06 мая 2010 года.

Взыскать с ООО «Город персональных компьютеров» в пользу истца заработную плату за время вынужденного прогула в размере 253 884,29 рублей; задолженность по заработной плате за период с 01.10.2009 г. по 31.03.2010 г., за период с 01.04.2010 г. по 23.04.2010 г., компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 127 906,38 рублей; проценты за задержку выплат по начисленной заработной плате с 01.10.2009г. по 31.03.2010 г. и с 01.04.2010г.по 23.04.2010 г. и отпускным за указанный период 12 567,82 рублей; всего: 394 358,49 рублей.

Взыскать с ООО «Прессанет» в пользу истца задолженность по заработной плате за период с 01.10.2009 г. по 31.03.2010 г., за период с 01.04.2010 г. по 23.04.2010 г., компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 75 810,63 рубля; проценты за задержку выплат по начисленной заработной плате с 01.10.2009г. по 31.03.2010 г. и с 01.04.2010г.по 23.04.2010 г. и отпускным за указанный период 7 448,95 рублей; всего: 83 259,58 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Город персональных компьютеров» госпошлину в государственную казну в размере 7 143,58 рублей.

Взыскать с ООО «Прессанет» госпошлину в государственную казну в размере 2 697,79 рублей.

Решение суда в части восстановления истца на работе в ООО «Город персональных компьютеров» подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через районный суд в течение 10 дней.

Судья:

Судебные печати и подписи. Включены: «КОПИЯ АКТОВ», «КОПИЯ АКТОВ», «КОПИЯ АКТОВ». Даты: 07.04.2011. Подписи: Судья, Секретарь.